**GAZİANETP BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ 3. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞI**

**Aracılığıyla**

**YARGITAY 3. CEZA DAİRESİ BAŞKANLIĞINA**

**Gönderilmek Üzere**

**MALATYA NÖBETÇİ AĞIR CEZA MAHKEMESİ BAŞKANLIĞINA**

**BÖLGE ADLİYE MAHKEMESİ DOSYA NO: 2018/2247 ESAS, 2019/605 KARAR**

**AĞIR CEZA MAHKESİ DOSYA NO: 2017/294 ESAS, 2018/496 KARAR**

**TEBLİĞNAME NO: 16-2019/116755**

**YARGITAY DOSYA NO: 2021/13927**

**SANIK:** NURHAN ÇAĞLAR (T.C. Kimlik No:55609258000)

**KONU:** Tarafımca süresinde verdiğim temyiz dilekçeme ek beyanlarımın sunulması hakkında.

**AÇIKLAMALAR :**

Yerel mahkeme tarafından FETÖ/PDY Silahlı Terör Örgütü’ne üye olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçu iddiasıyla hakkımda mahkumiyet kararı verilmiştir. Karar açıkça usul ve yasaya aykırı olduğundan süresinde istinaf başvurusunda bulunmuş olup, bu başvurum Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesi Başkanlığı tarafından esastan reddine karar verilmiştir. Karar açıkça usul ve yasaya aykırı olduğu için **BOZULMASI**  gerekmektedir. Şöyle ki;

**ÜZERİME ATILI SUÇ TİPİ İLE İDDİA EDİLEN EYLEMLER ÖRTÜŞMEMEKTEDİR:**

**1-** Ülkemizde bankalar 5441 sayılı Bankacılık Yasası ve diğer ilgili mevzuat çerçevesinde faaliyet yürütmektedirler. 5441 sayılı Yasa'nın 2. maddesinde “*Türkiye'de kurulu mevduat bankaları, katılım bankaları, …. Türkiye Bankalar Birliği, Türkiye Katılım Bankaları Birliği, Bankacılık Düzenleme ve Denetleme Kurumu, Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonu ve bunların faaliyetleri bu Kanun hükümlerine tâbidir.*” hükmüne yer verilmiştir. Bankların kuruluşu, faaliyet izinlerinin nasıl verileceği, faaliyet ve görevleri yasada ayrıntılı olarak düzenlenmiştir.

**2-** Bankalar Bankacılık Denetleme ve Düzenleme Kurulu (BDDK) tarafından Murakıplar eliyle denetlenmektedir. Bu Murakıplar ekip halinde bankalarda 1 yıl boyunca denetim yaparak rapor hazırlamaktadırlar. Bu raporlar BDDK Kuruluna sunulur ve ertesi yıl bankalara farklı murakıplar gönderilerek tekrar rapor hazırlanması sağlanır. Bu raporlarda Bank Asya'nın terör örgütüne finans sağladığına ilişkin bir emare yer almadığı gibi Bank Asya'ya el konuluncaya kadar ne basına ne kamuoyuna Bank Asya'nın terör örgütüne finans sağladığına ilişkin hiçbir bilgi yansımış değildir. Dolayısıyla ben de sade bir vatandaş olarak bunu bilebilmem yani Bank Asya'nın teröre finansman sağladığına ilişkin bir bilgiyi bilebilmem mümkün değildir.

**3-** Ayrıca tüm bankaların para hareketleri, Mali Suçları Araştırma Kurulu'na (MASAK) bankalar tarafından günlük olarak raporlama biçiminde resmi bir şekilde bildirilmektedir. Bu hesap hareketleri her daim MASAK'ın denetimine tabi tutulmaktadır. Bank Asya'ya el konuluncaya kadar da MASAK raporlarına bu Bankanın teröre finans sağladığına ilişkin olarak her hangi bir bilgi yansımış değildir. En azından kamuoyuna yansımış bir bilgi ya da haber bulunmamaktadır. Bu nedenle MASAK raporlarıyla dahi tespit edilemeyen bir durumun benim tarafından bilinebilmesi fiilen ve hukuken mümkün değildir.

**4-** Diğer taraftan, Sermaye Piyasası Kurulu (SPK) tarafından da tüm hisse alım satımları ve sermaye hareketleri denetlenmektedir. Yapılan tüm işlemler Kamuoyu Aydınlatma Platformu (KAP) aracılığıyla kamuoyuna duyurulmaktadır. Bu kurum tarafından da kamuoyuna yansımış bir bilgi ya da açıklama bulunmadığından dolayı benim de bu bilgileri bilmem söz konusu olamaz.

**5-** Bu kadar denetim ve gözetim altında tutulan bir Banka'nın teröre finans sağlaması tespit edilemediyse basit ve sıradan bir vatandaş olan benim bu durumu nasıl bilebilirim. Devletin bu kadar güçlü kurumları, istihbarat ağı ve denetim mekanizması varken bu Banka'nın teröre finans sağladığını tespit edememişken Bank Asya’da hesabı olan bir kişinin bunu bilebilmesinin beklenmesi hem hukuken hem de hakkaniyet gereği mümkün değildir.

**6-** Öte yandan, 3713 sayılı Kanun'un 1. maddesinde "*Her kim tümüyle veya kısmen terör suçlarının işlenmesinde kullanacağını bilerek ve isteyerek fon sağlar veya toplarsa, örgüt üyesi olarak cezalandırılır.*" denilmektedir. Oysa Bank Asya’ya para yatıran bir kimse ya da kredi çeken kişi bir terör örgütü hesabına değil kendi hesabına para yatırıp kendi hesabı adına para çekmektedir. Nitekim TMSF de bu paraları mudilere şimdiye kadar ödemiştir. Bu paralar terör örgütüne yatırılan paralar olsa bu paralar Devlet tarafından mudilere ödenir mi? Şu bir gerçektir ki, Devletin birçok kurumu ve bağlı şirketinin hesapları ile maaş ödemeleri bu Banka aracılığıyla yapılmıştır.

**7-** Öncelikle üzerime atılı suçlamayı kesinlikle kabul etmiyorum. O dönem benim kredi ile ev alma düşüncem vardı. Bank Asya'dan görevliler bana bankada hesap açtırmamı ve hesabımda bir miktar para bulundurmamı bu sayede ekspertiz işlemlerinde yardımcı olacaklarını söylediler. Bunun üzerine ben de 2.160,00 TL parayı örgütten emir ve talimat almadan kendi irademle Bank Asya'daki hesabıma yatırdım. Bu para birkaç ay hesapta kaldı. 2014 yılı Kasım ayında Yapı Kredi Bankasından kredi çekip ev aldım ve bu paranın hesapta kalmasına gerek kalmadı. Bunun üzerine hesabımdaki parayı çektim. **Benim bu bankadaki hesap hareketlerim rutin bankacılık işlemleridir. Ben örgüt liderinin talimatı doğrultusunda bu bankadaki hesabıma kesinlikle para yatırmadım. Benim devletin izniyle kurulan ve devletin gözetimi ve denetimi altında faaliyet icar eden bankada hesap açmam ve bu hesaba para yatırmam kesinlikle örgütsel faaliyet olarak kabul edilemez.**

**Gaziantep Bölge Adliye Mahkemesi 3. Ceza Dairesinin 02.10.2018 tarih ve 2018/318 Esas, 2018/1637 Karar Sayılı ilamında;**

”Sanığın söz konusu bankada 21.07.2014 tarihinde 166000 TL ve 40000 TL olmak üzere 206000 TL tutarında katılım hesabı açtığı, katılım hesabının vadesinin dolması ile birlikte ilgili tutarların çekildiği, 26.08.2014 tarihinde 92000 TL’nin çekildiği, **sanığın anılan bankada 19 farklı hesabının olduğu**, … örgüt tarafından para yatırma talimatının ilk olarak örgüt lideri tarafından 29.12.2013 tarihinde verildiği, 29.12.2013-30.06.2014 tarihleri arası birçok hesaba yüklü miktarda para yatırma işleminin gerçekleştiği, sanığın ise bu tarihler arasında herhangi bir para yatırma işlemi yapmadığı, 2014 yılı temmuz ayında yatırdığı parayı 21.08.2014-26.08.2014 tarihinde de çektiği hususları birlikte değerlendirildiğinde, sanığın FETÖ/PDY örgüt liderinin 25/12/2013 tarihli çağrısı üzerine Asya katılım bankasında bulunan hesabına para yatırarak FETÖ/PDY terör örgütüne yardım suçunu işlediği konusunda cezalandırılmasına yeter derecede her türlü kuşkudan uzak, somut, kesin ve inandırıcı delilin bulunmadığı, … aşağıdaki şekilde **sanığın beraati yönünde hüküm kurulmuştur.**” şeklinde belirtilmektedir.

**Samsun Bölge Adliye Mahkemesi 2. Ceza Dairesinin 17.05.2018 tarih ve 2018/1024 Esas, 2018/1208 Karar Sayılı ilamında;**

” Sanığın Bank Asya’daki hesabını 04/10/2012 tarihinde açtığı, 2000 euro para yatırılıp aynı tarihte 1500 euro tutarında yurtdışına EFT gerçekleştirildiği, 2012 yılı içerisinde başkaca hesap hareketi olmadığı, 2013 yılında sanığın21/02/2013 tarihinde hesabında 500 euro para çekme işlemi gerçekleştirdiği, 31/01/2014 tarihinde 6000 TL ve 17000 TL para yatırdığı, daha sonra 03/02/2014 23.000 TL meblağlı vadeli katılım hesabı açtığı, bu hesabı 09/05/2014 tarihinde kapattığı ve mevcut vadesiz hesaplarını da biri harç 2014 yılı içerisinde kapattığının tespiti karşısında, … sanık hakkında örgüt hiyerarşisine dahil olmamakla birlikte örgüte bilerek ve isteyerek yardım etme suçunun oluşmuyacağı, … **gereği beraatine karar verilmesinin gerekmesi** karşısında, ilk derece mahkemesinin kararının kaldırılması gerektiği anlaşılmıştır” şeklinde belirtilmektedir.

**Ankara 26. Ağır Ceza Mahkemesinin 09.05.2018 tarih ve 2018/140 Esas, 2018/160 Karar Sayılı ilamında;**

”… Bunun yanında sanığın Bankasya hesap hareketleri incelendiğinde 30/01/2014 tarihinde 4550 TL para yatırdığı, bu parayı 14/04/2014 tarihinde çektiği, bu tarihten önce ve sonraki hesap hareketlerinin ise **rutin şekilde olduğu birlikte değerlendirildiğinde**, bu haliyle bank asya da sadece hesabının bulunması hususu suç unsuru olarak kabul edilemeyeceği gözetilerek sanığın savunmasının aksine isnat edilen suçu işlediği konusunda kesin mahkumiyete yeterli her türlü şüpheden uzak delil bulunmadığından “şüpheden sanık yararlanır” evrensel hukuk ilkeside dikkate alınarak **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2018 tarih ve 2018/17 Karar Sayılı ilamında;**

”…yine her ne kadar sanığın örgütün bankası olan bankasya’da 5 farklı hesabının olduğu belirtilmiş ise de, soruşturma sırasında alınana bilirkişi raporundan sanığın bankasya hesabını ilk önce 16.05.2008 tarihinde açtığı, hesabın kapanış tarihinin olmadığı görülmüştür. Bankasya hesap hareketlerinin incelenmesinde ise sanığın 06.02.2015 tarihinde 400tl olmak üzere bu tarihten sonra da küçük miktarlarda hesap hareketlerinin olduğu, bu işlemlerden de anlaşılacağı üzere **sanığın bankasya nın TMSF’ye devrinden sonra da bankaya para yatırma işlemlerinin gerçekleştirilmiş olduğu**, … inandırıcı delil elde edilemediğinden **sanığın beraatine karar vermek gerekmiş olup** ” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 9. Ağır Ceza Mahkemesinin 12.04.2018 tarih ve 2017/337 Esas, 2018/93 Karar Sayılı ilamında;**

”… Fetö/Pdy liderinin bankasya da hesap açtırıp para yatırma talimatından önce sanığın bankasya hesabının bulunduğu, hesaba para yatırma işlemlerindeki tutarların küçük meblağlar olup bu yatan meblağlarında kredi kartı ödemelerinde kullanıldığı… yine bankasyanın TMSF ye devrinden sonra da, sanık tarafından küçük meblağlı para yatırılmaya devam edip bu miktarlarında kredi kartı ödemelerinde kullanılmak sureti ile **hesabın aktif olarak kullanıldığı** nazara alındığında sanığın ilgili **bankayı bankacılık işlemleri amacı ile kullandığı**, örgüt liderinin talimatı ile para yatırdığına dair delili olmadığı kanaatine varılmıştır… uyarınca **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**Gaziantep 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.03.2018 tarih ve 2017/410 Esas, 2018/142 Karar Sayılı ilamında;**

”…sanığın **bankasya da 22 farklı hesabının bulunduğu** bu hesapların tl ve usd hesapları olduğu tl hesabının ilk olarak 23.11.2001 tarihinde açıldığı başkaca ortak hesabının bulunmadığı, şüpheli başlıca hesap hareketleri incelendiğinde; sanığın bankasya da ilk hesabını açtırdığı 23.11.2001 tarihinden itibaren düzenli olarak para yatırdığı ve katılım hesabı açtırdığı, 24.01.2014 de 2600 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 17.03.2014 de 1400 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 18.04.2014 de 1400 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 20.05.2014 de 910 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 23.0602014 de 800tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 15.10.2014 de 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 17.11.2014 de 420 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 23.01.2015 de 1200 tyl yatırıp katılım hesabı açtığı,24.02.2015 de 750 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 31.03.2015 de 640 tl yatırıp katılım hesabı açtığı,08.06.2015 de 700 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 28.09.2015 de 1292 yatırıp usd aldığı, 05.11.2015 de 1418 tl yatırıp usd aldığı, 21.01.2016 da 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı,22.03.2016 da 1300 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, 24./3.2016 da 800 tl yatırıp katılım hesabı açtığı, katılım hesabını en son 18.12.2015 tarihinde açarak 25.04.2016 tarihirde kapattırdığı sanığın 19.01.2007 tarihinden 18.12.2015 tarihine kadara sürekli katılım hesabı açtırdığının saptandığı sanığın bankasya hesap hareketlerinin banka kullanım alışkanlığı kapsamında değerlendirildiği kısacası **sanığın bankasya hesap hareketleri hep aynı seyirde devam ettiğinin anlaşıldığı, hesap alışkanlığında ani bir değişiklik olmadığı anlaşıldığı**, açıklanan bu nedenlerle sanığın örgüt talimatı üzerine özel kast ile hareket ettiğinden ve para yatırarak örgüte yardım ettiğinden bahsedilemeyeceğinin açık olduğu… **beraatine karar verilmiştir**” şeklinde belirtilmektedir.

**8- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 15/10/2018 tarihli ve E.2018/2297, K.2018/3318 sayılı kararında;** *“…Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre sanığın FETÖ silahlı terör örgütüne iltisaklı okullarda eğitim görmesi, dershanelerine gitmesi ve Gediz Üniversitesinin verdiği bursun rutin bir şekilde Bank Asya'daki hesabına yatırılmasının örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği gözetilerek yapılan incelemede...”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**9- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/5642 E., 2021/2295 Karar sayılı kararında; *“…****Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; Sanık ... hakkında silahlı terör örgütü kurma ve yönetme, diğer sanıklar hakkında silahlı terör örgütüne üye olma suçlarından kurulan hükümlerin temyiz incelenmesinde; Sanıklar ... ve ...'nun Zaman gazetesine abone olması, sanık ...'ın örgütle iltisaklı Bank Asya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**10- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/6299 E., 2021/2071 Karar sayılı kararında; *“…****Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre yapılan incelemede; Sanıklar ..., ..., ..., ..., ... ve ... hakkında kurulan mahkumiyet hükümlerine yönelik temyiz incelemesinde; Sanıklar .., ..., ..., ...'ın, Zaman gazetesine abone olması, sanıklar ... ve ...'nın örgütle iltisaklı BankAsya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**11- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/5622 E.,  2021/2062 Karar sayılı kararında*;”…****BDDK’nın 29.05.2015 tarihli kararı ile temettü hariç ortaklık hakları ile yönetim ve denetimi Tasarruf Mevduatı Sigorta Fonuna devredilen ve 22 Temmuz 2016 tarihli kararı ile de 5411 sayılı Bankacılık Kanununun 107. maddesinin son fıkrası gereğince faaliyet izni kaldırılıncaya kadar yasal bankacılık faaliyetlerine devam eden, FETÖ/PDY silahlı terör örgütü ile iltisaklı Asya Katılım Bankası AŞ'de gerçekleştirilen rutin hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet ya da örgüte yardım etmek kapsamında değerlendirilemeyeceği gözetilerek, örgüt liderinin talimatı üzerine örgütün amacına hizmet eden ve bankanın yararına yapılan ödeme ve sair işlemlerin, örgüte üye olmak suçu bakımından örgütsel faaliyet, tek başına ise örgüte yardım etmek olarak kabul edilebileceği nazara alındığında; talimat doğrultusunda işlem yapıldığına dair tespite rastlanmadığı halde, sanığın Bank Asya'daki hesap hareketlerinin örgütsel faaliyet olarak kabul edilmesi kanuna aykırıdır…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**12- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2020/3584 E.,  2021/1506 Karar sayılı kararında; *“…****Bu açıklamalar ışığında somut olay değerlendirildiğinde; Veri inceleme raporuna göre "G" olarak belirtilen sanığın, örgütle iltisaklı Kimse Yok Mu adlı yardım kuruluşuna bağışta bulunmasının örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği, Bankasya hesabındaki artışın örgütün talimat tarihlerine uymadığı, bankacılık işlemlerinin Bankasya’nın TMSF’ye devrinden sonraki tarihlerde de devam ettiği, savunması da nazara alındığında sanığın mutat bankacılık işlemlerinin silahlı terör örgütüne yardım kastıyla gerçekleştirildiğine dair her türlü şüpheden uzak, kesin ve yeterli delil bulunmadığı cihetle, atılı suçtan beraati yerine delillerin değerlendirilmesinde düşülen yanılgı sonucu yazılı şekilde mahkumiyetine karar verilmesi…”* **şeklinde belirtilmiştir.**

**13- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/11439 E. 2021/1083 Karar sayılı kararında; *”…*** *Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre; örgütle iltisakı nedeni ile kapatılan okulda eşin görev yapmasının, BankAsya'daki rutin bankacılık işlemleri ve kredi kartı kullanımının, örgüte müzahir yayınlara abone olmanın müsnet suç yönünden delil ya da örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği belirlenerek yapılan incelemede…”* şeklinde belirtilmiştir.

**14- Yargıtay 16. Ceza Dairesi 2019/9360 E., 2021/870 Karar sayılı kararında*;”…*** *Vicdani kanının oluştuğu duruşma sürecini yansıtan tutanaklar, belgeler ve gerekçe içeriğine göre; sanığın örgütle iltisaklı BankAsya nezdindeki rutin bankacılık işlemlerinin atılı suç yönünden örgütsel faaliyet olarak kabul edilemeyeceği belirlenerek yapılan incelemede…”* şeklinde belirtilmiştir.

**15- Yargılama aşamasında benim bu örgütün nihai amacını bildiğim ispatlanamamıştır. Yargıtay 16. Ceza Dairesi, SANIĞIN ÖRGÜTÜN NİHAİ AMACINI BİLDİĞİNİN İSPATLANAMAMASI HALİNDE hakkında beraat kararı verilmesi gerektiği kararında şu hususlara yer vermiştir; ”…**Kuruluş, amaç, örgüt yapılanması ve faaliyet yöntemleri Dairemizin 2015/3 E. sy. kararında anlatılan ve **nihai amacı, devletin anayasal nizamını cebir ve şiddet kullanarak değiştirmek olduğu anlaşılan FETÖ/PDY terör örgütünün ….nihai amacını bildiği,** örgütle organik bir bağ kurarak hiyerarşisine dahil olduğu **yönünde herhangi bir delil bulunmayan sanık hakkında** gizli tanık "Kitap" tarafından verilen ifadenin başka delillerle desteklenmediği takdirde hükme esas alınamayacağı cihetle, örgüte müzahir derneğe üye olmak, sosyal medya hesabında takip ve beğenilerde bulunmak, protesto gösterilerine katılmaktan ibaret eylemlerinin, sanığın konum ve kişisel özellikleri de dikkate alındığında sempati ve iltisak boyutunu aşar nitelikte, silahlı terör örgütü üyesi olduğunu ispat etmeye yeterli örgütsel faaliyetler olarak değerlendirilemeyeceği gözetilerek, atılı suçtan beraati yerine yazılı şekilde hüküm kurulması” (Yargıtay 16. Ceza Dairesinin 09/7/2019 T., **2019/2233 E.,  2019/4810 K. sayılı kararı)**

**16-** **Hakkımda suça gerekçe yapılan iddialar mahkumiyetim için vicdani kanının oluşmasına yeterli değildir. Ceza yargılamasının amacı maddi gerçeğin insan onuruna yaraşır biçimde araştırılıp bulunmasıdır**. Nitekim **Ceza Genel Kurulunun** 23.02.2016 tarih ve 2014/5.MD-98 esas 2016/83 sayılı ve 10.12.2013 tarih ve 2013/359 sayılı kararlarında;“...Ceza Muhakemesinin amacı usul ve kuralların ön gördüğü ilkeler doğrultusunda maddi gerçeğin her türlü **ŞÜPHEDEN UZAK** bir biçimde kesin olarak belirlenmesidir." denmiştir. **Biran için şüphe olduğunu varsaysak dahi yukarıda vurguladığımız gibi Yargıtay kararlarında da sıklıkla yer verilen Ceza Muhakemesinin vazgeçilmez ilkesi "Şüpheden sanık yararlanır." ilkesince hakkımda beraat kararı verilmesi gerekmektedir.**

**SONUÇ ve İSTEM :** Hakkımda açılan kamu davasında üzerime atılı olan suçu işlemediğim sabittir. Zira yukarıda da izah edildiği üzere toplanan delillerin hiç birisi benim FETÖ terör örgütü hiyerarşisi içinde yer almadığım, bu örgütün emir ve talimatıyla iş yapmadığım gibi bu örgütün hiyerarşisi içinde olmadığım da açık ve net olarak ortadadır. Bu nedenlerle CMK’nın 223/2-a maddesi gereğince istinaf mahkemesinin kararının bozularak hakkımda beraatime karar verilmesini, yargılama giderlerinin kamu üzerine bırakılmasına karar verilmesini arz ve talep ederim. **25.10.2021**

**SANIK**

**NURHAN ÇAĞLAR**